



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, д. 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк
11 декабря 2019 года

Дело № А36-11649/2019

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2019 года
Решение в полном объеме изготовлено 11 декабря 2019 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Тетеревой И.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Истоминой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Промоклуб» (398046, г. Липецк, ул.
Водопьянова, д. 21А, каб. 8, ОГРН: 1184827009113, ИНН: 4824095600)
об отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Липецкой области (398002. г. Липецк, ул.
Гагарина, 60А, ОГРН: 1054800240362, ИНН: 4825040932) по делу об административном
правонарушении,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Бунеева Ю.И. (доверенность № 72 от 28.08.2019 г.),

от заинтересованного лица: Афанасьева Ю.В. (доверенность № 6349/09-1 от 12.09.2019 г.),

УСТАНОВИЛ:

07.11.2019 г. общество с ограниченной ответственностью «Промоклуб» (далее –
заявитель, ООО «Промоклуб») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с
заявлением об отмене постановления № 1579 от 22.10.2019 г. Управления Федеральной
службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Липецкой области по делу об административном правонарушении в части назначения
штрафа в сумме 10 000 руб. 00 коп.

Определением от 14.11.2019 г. заявление принято к производству.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя на требованиях
настаивал.

Представитель заинтересованного лица возражал.

В предварительном судебном заседании суд, при отсутствии возражений лиц,
участвующих в деле, в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл
судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица возражал.

Изучив представленные материалы, выслушав доводы и возражения представителей
лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Согласно сведениям, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ основным видом
деятельности ООО «Промоклуб» является торговля розничная преимущественно пищевыми
продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах.

На основании распоряжения № 828/06 вн от 27.08.2019 г. руководителя Управления Бондарева В.А. о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, сотрудниками Управления Роспотребнадзора по Липецкой области, уполномоченными на проведение проверки, Бохонович Н.В., Белгородцевой Е.В. в отношении ООО «Промоклуб» была проведена проверка со следующими целями:

а) проверка деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров, (313122070),

б) лицензионный контроль деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний человека и животных (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется в медицинских целях) и генно-модифицированных организмов III и IV степеней потенциальной опасности, осуществляемой в замкнутых системах, (234231655)

в) лицензионный контроль деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности), (311426484)

г) санитарно-карантинный контроль в пунктах пропуска на российском участке внешней границы Таможенного союза, (10001245119)

Общая продолжительность проверки – с 30.08.2019 г. по 18.09.2019 г. (не более 14 рабочих дней).

Согласно акту проверки от 10.09.2019 г. № 96/26, в ходе проведения проверки административным органом установлено, что 30.08.2019 г. юридическим лицом ООО «Промоклуб» нарушены требования пункта 33(1) Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Правилами, а именно, в магазине «Крупа» ООО «Промоклуб» по адресу: г. Липецк, ул. Монтажников, д. 2а осуществлялось совместное размещение (выкладка) молочных, молочных составных и молочносодержащих продуктов без заменителя молочного жира с иными пищевыми продуктами без надлежащего визуального разделения, в том числе: в холодильной витрине с общей информацией «Настоящий пломбир 15%» размещалась продукция производства АО «Белгородский хладокомбинат» молочные, молочные составные и молочносодержащие продукты (мороженое в ассортименте с ТМ «Бодрая корова») с иной продукцией (Лед с ароматом лимонада с ТМ «Бодрая корова» 1/50 г. по цене 13 руб. 90 коп.; Лед с ароматом апельсина с ТМ «Бодрая корова» 1/50 г. по цене 13 руб. 90 коп.; Лед с ароматом колы с ТМ «Бодрая корова» 1/50 г. по цене 13 руб. 90 коп.) не содержащие в своем составе молока. Данные товары сопровождалась информационной надписью на ценниках на зеленом фоне черным шрифтом «БЗМЖ Мороженое Лед лимонад 50г Бодрая корова 13руб. 90 коп.», «БЗМЖ Мороженое Лед апельсин 50г Бодрая корова 13руб. 90 коп.», «БЗМЖ Мороженое Лед вишня/кола 50г Бодрая корова 13руб. 90 коп.».

30.08.2019 г. обществу выдано предписание об устранении указанных нарушений до 30.08.2019 г.

27.09.2019 г. по данному факту административным органом в отношении общества составлен протокол № 1546 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого, установлена статьей 14.15 КоАП РФ.

22.10.2019 г. Управлением Роспотребнадзора по Липецкой области принято постановление № 1579, в соответствии с которым ООО «Промоклуб» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.15 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в сумме 10 000 руб. 00 коп.

Полагая, что размер штрафа, установленный в данном постановлении, не является обоснованным и установлен без учета наличия смягчающих обстоятельств, заявитель обратился с настоящим заявлением в суд.

Возражая по существу заявленных требований, административный орган указал, что постановление № 1579 от 22.10.2019 г. соответствует предъявленным к нему требованиям, наказание назначено в пределах, установленных статьей 14.15. КоАП РФ.

Оценив установленные факты, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [части 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса ненормативный правовой акт может быть признан судом недействительным, а решения и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, если суд установит, что они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что основанием для изменения ненормативного акта, решения, действия (бездействия) должностного лица Управления Роспотребнадзора по Липецкой области является одновременное несоответствие их закону и нарушение этим актом (решением, действием, бездействием) прав заявителя.

В соответствии с [частью 6 статьи 205](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Судом установлено, что распоряжением № 828/06 вн от 27.08.2019 г. руководителя Управления Бондарева В.А. о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, утвержден перечень лиц, уполномоченных в пределах своей компетенции проводить проверку и составлять протоколы об административном правонарушении – Бохонович Н.В., Белгородцева Е.В.

Следовательно, указанные действия проведены уполномоченными лицами.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено. Права лица, привлекаемого к ответственности, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП (1 год), на дату привлечения к административной ответственности не истек.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 14.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Субъектами данного правонарушения являются граждане, юридические и должностные лица.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, заключается в нарушении требований Правил продажи отдельных видов товаров.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на получение информации о товарах (работах, услугах) надлежащего качества и об их изготовителях (исполнителях, продавцах).

Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в частности, информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) (пункты 1 и 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей).

Согласно статье 26.2 Закона о защите прав потребителей правила продажи отдельных видов товаров устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 утверждены Правила продажи, разработанные в соответствии с Законом о защите прав потребителей и регулирующие отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров.

Указанные Правила в наглядной и доступной форме доводятся продавцом до сведения покупателей (пункт 9 Правил продажи).

С 01.07.2019 г. вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 28.01.2019 г. № 50, в соответствии с которым Правила продажи отдельных видов товаров дополняются новым пунктом 33.1, устанавливающим обязанность к размещению в торговом зале или ином месте молочных, молочных составных и молкосодержащих продуктов способом, позволяющим визуально отделить указанные продукты от иных пищевых

продуктов, а также сопровождению их информационной надписью «Продукты без заменителя молочного жира».

Данное нововведение, призвано содействовать потребителям в выборе соответствующих товаров за счет дополнительной визуализации раздельного размещения молочной продукции в зависимости от ее видов и компонентного состава, при котором те виды молочной продукции, которые соответствуют определениям «молочный продукт», «молочный составной продукт» и «молокосодержащий продукт», приведенным в техническом [регламенте](#) Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013), будут сгруппированы таким образом, чтобы их локальное размещение исключало смешивание, прежде всего, с теми видами молочной продукции, которые относятся к «молокосодержащему продукту с заменителем молочного жира», определение и виды которого также указаны в пункте [ТР ТС 033/2013](#), согласно которому:

- «молокосодержащий продукт» - продукт переработки молока, произведенный на основе молока, и (или) его составных частей, и (или) молочных продуктов, и (или) побочных продуктов переработки молока и немолочных компонентов (за исключением жиров немолочного происхождения, вводимых в состав как самостоятельный ингредиент и (или) немолочных белков, используемых для замены молочного белка), которые добавляются не в целях замены составных частей молока, с массовой долей сухих веществ молока в сухих веществах готового продукта не менее 20 процентов. Не допускается использование побочных продуктов переработки молока, полученных при производстве молокосодержащих продуктов с заменителем молочного жира;

- «молокосодержащий продукт с заменителем молочного жира» - продукт переработки молока, произведенный из молока, и (или) его составных частей, и (или) молочных продуктов, и (или) побочных продуктов переработки молока и немолочных компонентов, по технологии производства молочного продукта или молочного составного продукта с замещением молочного жира в количестве не более 50 процентов от жировой фазы исключительно заменителем молочного жира и допускающей использование белка немолочного происхождения не в целях замены молочного белка, с массовой долей сухих веществ молока в сухих веществах готового продукта не менее 20 процентов,

- «молочный жир» - молочный продукт, в котором массовая доля молочного жира составляет не менее 99,8 процента, который имеет нейтральный вкус и запах и производится из молока и (или) молочных продуктов путем удаления молочной плазмы

Поскольку право потребителя на получение в наглядной и доступной форме необходимой и достоверной информации о товарах защищено положениями [статьи 8](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», а корреспондирующая этому праву обязанность продавца по своевременному предоставлению потребителю соответствующей информации о товарах в целях обеспечения возможности их правильного выбора установлена [статьей 10](#) этого же закона (при этом там же закреплено полномочие Правительством Российской Федерации устанавливать перечень и способы доведения до потребителя информации по отдельным видам товаров), предусмотренная новым [пунктом 33\(1\)](#) Правил продажи отдельных видов товаров информационная надпись «Продукты без заменителя молочного жира» должна соответствовать вышеназванным общим правилам предоставления продавцом обязательной информации о товарах, т.е. обеспечивать правильный выбор товаров и доводиться в наглядной и доступной форме.

С учетом того, что согласно [пункту 142](#) Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 г. № 55, контроль за их соблюдением осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, проверка соблюдения продавцами требований, обусловленных принятием [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 28.01.2019 г. № 50, осуществляется Роспотребнадзором в рамках федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

В этой связи 18.06.2019 г. Роспотребнадзором и Минпромторгом России издан совместный [приказ](#) «Об утверждении методических рекомендаций о рекомендуемых способах размещения (выкладки) молочных, молочных составных и молочносодержащих продуктов в торговом зале или ином месте продажи, позволяющих их визуально отделить от иных пищевых продуктов, а также о рекомендуемых способах сопровождения такой продукции информационной надписью «Продукты без заменителя молочного жира», которые несмотря на то, что организации торговли вправе самостоятельно определять, как визуально отделить такую продукцию, рекомендованные способы выкладки продукции (с применением разделителей, с дополнительным оформлением товарных полок, в отдельных низкотемпературных холодильниках) и ее информационного сопровождения (с дополнительным цветовым оформлением ценников, надписями на «ценникодержателях» или «стопперах» и др.) позволяют обеспечить право потребителя на получение необходимой и достоверной информации о товарах, которое защищено положениями [статьи 8](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей».

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015 г. злоупотребление доверием потребителя при предоставлении ему информации о товаре недопустимо.

Судом установлено, что ООО «Промоклуб», осуществляя продажу, в том числе молочными и молочносодержащими продуктами в магазине «Крупа» ООО «Промоклуб» по адресу: г. Липецк, ул. Монтажников, д. 2а, в нарушение [пункта 33\(1\)](#) Правил продажи отдельных видов товаров, разместило молочные, молочные составные и молочносодержащие продукты способом, не позволяющим визуально отделить указанные продукты от иных пищевых продуктов, что свидетельствует о том, что общество, по сути, не довело до сведения покупателей названные [правила](#) в наглядной и доступной форме.

Данный факт заявителем не оспаривается.

Вместе с тем, из материалов дела, в том числе акта проверки от 10.09.2019 г. № 96/26, следует, что в коллективе магазина проведена профилактическая беседа по вопросам соблюдения требований Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 и Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 55 от 19.01.1998 г., нарушения по размещению продукции устранены были уже в ходе проверки.

Согласно [статье 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) предусмотрена административная ответственность, однако данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ).

В рассматриваемом случае виновность заявителя в совершенном правонарушении определяется тем, что ООО «Промоклуб», обязанное в любом случае соблюдать требования действующих Правил продажи отдельных видов товаров, осуществило выкладку молочных товаров способом, не позволяющим визуально отделить указанные продукты от иных пищевых продуктов.

Таким образом, суд признает, что наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.15](#) КоАП РФ, административным органом доказано.

Согласно абзацу 2 [статьи 14.15](#) КоАП РФ санкция за нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров для юридических лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Вместе с тем, согласно [части 1 статьи 3.1 КоАП РФ](#) административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ](#) административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим [Кодексом](#).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность ([часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ](#)).

По правилу части 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В части 2 статьи 3.4. КоАП РФ установлено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Судом установлен факт нарушения ООО «Промоклуб» [пункта 33\(1\) Правил продажи отдельных видов товаров](#).

Вместе с тем, общество согласно сведениям из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (<https://ofd.nalog.ru/about.html>) с 10.10.2018 г. включено в указанный реестр как микропредприятие, и, как следствие, на основании Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» относится к субъектам малого предпринимательства.

Выявленное правонарушение по данному адресу совершено впервые, оно не относится к числу случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) и в том виде, в котором совершено, само по себе не создает реальную угрозу жизни людей.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя факт совершения правонарушения не оспорил, пояснил, что нарушения были устранены уже в ходе проверки.

При таких обстоятельствах, суд, оценив совершенное правонарушение, характер и степень общественной опасности деяния, приходит к выводу, что действия ООО «Промоклуб» хотя формально и содержат признаки состава административного правонарушения, однако само нарушение не содержит какой-либо опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства. Кроме этого, в действиях общества отсутствует пренебрежительное отношение к исполнению обязанностей, возложенных на него действующим законодательством. Доказательств, подтверждающих высокую степень

общественной опасности совершенных деяний или повторность совершенного правонарушения административным органом не представлено.

На основании изложенного, суд полагает, что в настоящем случае, применение санкций, установленных абзацем 2 статьи 14.15 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа, в размере 10 000 рублей, будет являться чрезмерным, в связи с чем считает необходимым в качестве наказания по данному делу применить меру ответственности – предупреждение.

Суд не усматривает оснований для оценки совершенного обществом административного правонарушения в качестве малозначительного.

Так, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из анализа норм КоАП РФ следует, что малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер. Кроме того, пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.11.2008 г. № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ, в том числе носящим формальный характер.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно абзацу третьему пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях», квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, с учетом разъяснений высшей судебной инстанции, оценка любого административного правонарушения как малозначительного возможна только в исключительных случаях и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является

правом, а не обязанностью должностного лица или суда и определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В настоящем случае суд, оценив обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности деяния, выразившейся в формальном несоблюдении ООО «Промоклуб» требований пункта 33(1) Правил продажи отдельных видов товаров, приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ, для освобождения указанного лица от административной ответственности.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при установлении судом, оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 [статьи 211](#) АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 3.4, частью 1 статьи 4.1.1, статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным постановление № 1579 от 22.10.2019 г. Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области (398002. г. Липецк, ул. Гагарина, 60А, ОГРН: 1054800240362, ИНН: 4825040932) по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом.

Изменить постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области (398002. г. Липецк, ул. Гагарина, 60А, ОГРН: 1054800240362, ИНН: 4825040932) № 1579 от 22.10.2019 г. по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, в части назначения наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. 00 коп.

Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Промоклуб» (398046, г. Липецк, ул. Водопьянова, д. 21А, каб. 8, ОГРН: 1184827009113, ИНН: 4824095600) административное наказание по статье 14.15 КоАП РФ в виде предупреждения.

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

И.В.Тетерева