



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления

г.Липецк
01 апреля 2022 года

Дело № А36-10163/2016

Резолютивная часть определения оглашена 17 марта 2022 года

Полный текст определения изготовлен 01 апреля 2022 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Немцевой О.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пысенковой М.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего
должника – Саганова А.В.

к 1) Саганову Павлу Александровичу,

2) Смыслову Вадиму Анатольевичу,

о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности
сделки,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно
предмета спора:

1) общества с ограниченной ответственностью «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» (ИНН
1015009880, ОГРН 1191001000112, Республика Карелия, Пудожский район, с.Колово,
ул.Советская, зд.2а, офис 1),

2) общества с ограниченной ответственностью «Ферма КЕТРОВААРА» (Республика
Карелия, Лахденпохский район, пос.Элинсенваара, ул.Петровского, д.1, рабочее место 5).

в рамках дела № А36-10163/2016,

возбужденного по заявлению гражданина - Саганова Александра Владимировича
(г.Липецк, пр.Победы, д.71, кв.243, ИНН 772901127056)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от финансового управляющего - Мизенко Ю.А., доверенность от 01.12.2021,

от Саганова А.В. - Бунеевой Ю.И., доверенность от 20.07.2021,

от Саганова П.А. - Зениной И.М., доверенность от 29.12.2021,

Смыслов В.А. не явился,

от ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» - Чижиковой П.Н., доверенность от 29.12.2021,

от ООО «Ферма КЕТРОВААРА» - представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин - Саганов Александр Владимирович 14.10.2016 обратился в
Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании несостоятельным
(банкротом).

Определением от 21.11.2016 суд принял заявление Саганова А.В. к производству.

Решением от 21.09.2017, резолютивная часть которого оглашена 14.09.2017,
Саганов Александр Владимирович признан несостоятельным (банкротом). В отношении
него введена процедура банкротства реализация имущества гражданина.

Определением от 21.09.2017, резолютивная часть которого оглашена 14.09.2017,
финансовым управляющим Саганова А.В. утвержден арбитражный управляющий Котенев
Д.С., являющийся членом некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация
арбитражных управляющих «РАЗВИТИЕ».

Определением от 14.01.2020 арбитражный управляющий Котенев Д.С. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Саганова А.В.

Определением от 12.03.2020, резолютивная часть которого оглашена 04.03.2020, финансовым управляющим Саганова А.В. утвержден арбитражный управляющий Скрынник А.Г., являющийся членом некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «РАЗВИТИЕ».

01.12.2021 через интерактивный сервис «Мой арбитр» финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным увеличение уставного капитала ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» (ИНН 1015009880, ОГРН 1191001000112) в части субъектного состава участников сделки; о применении последствий недействительности сделки в виде признания права собственности на долю Саганова Павла Александровича в размере 50% (номинальная стоимость 10 000 руб.) в уставном капитале ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» за Сагановым Александром Владимировичем, включении в конкурсную массу Саганова Александра Владимировича доли в размере 50% (номинальная стоимость 10 000 руб.) уставного капитала ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ».

Определением от 14.12.2021 заявление принято к рассмотрению в судебном заседании, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ», ООО «Ферма КЕТРОВААРА».

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В ходе судебного разбирательства финансовый управляющий уточнил заявленные требования, просил признать недействительной сделку по отчуждению 50% доли (номинальной стоимостью 10 000 руб.) в уставном капитале ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» (ИНН 1015009880, ОГРН 1191001000112) в пользу Смыслова Вадима Анатольевича, совершенную за счет имущества должника (Саганова А.В.), прикрываемую следующими притворными сделками:

- увеличение уставного капитала ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» (ИНН 1015009880, ОГРН 1191001000112) в размере 10 000 руб. (в части субъектного состава), совершенное в пользу Саганова Павла Александровича (ИНН 772916004480) за счет имущества Саганова Александра Владимировича (ИНН 772901127056),
- отчуждение Сагановым Павлом Александровичем 50% доли (номинальная стоимость 10 000 руб.) в уставном капитале ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» (ИНН 1015009880, ОГРН 1191001000112), в пользу Смыслова Вадима Анатольевича;
- применить последствия недействительности сделки в виде признания права собственности на долю Смыслова Вадима Анатольевича в размере 50% (номинальная стоимость 10 000 руб.) в уставном капитале ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» за Сагановым Александром Владимировичем (ИНН 772901127056).

Судом приняты к рассмотрению уточненные требования финансового управляющего, к участию в споре в качестве заинтересованного лица (ответчика) привлечен Смыслов Вадим Анатольевич (статьи 46, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебное заседание не явились Смыслов В.А., ООО «Ферма КЕТРОВААРА» извещались надлежащим образом.

Информация о назначении судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом в сети Интернет.

Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании финансовый управляющий поддержал заявленные требования.

Представитель Саганова П.А. возражала против заявленных требований, указала, что ее доверитель имел финансовую возможность для совершения действий по увеличению уставного капитала ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ», кроме того, имея статус участника общества, принимал непосредственное участие в его коммерческой деятельности.

Представитель Саганова А.В. полагала, что требования финансового управляющего являются необоснованными, должник не имеет тех денежных средств, на которые указал финансовый управляющий. Его сын Саганов П.А. получил крупную денежную сумму от своей бабушки и распоряжался ей по своему усмотрению. Финансовым управляющим не представлено доказательств указывающих на то, что действительным участником ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» когда-либо являлся Саганов А.В.

ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» просило отказать в удовлетворении заявленных требований, указало, что Саганов А.В. никогда не являлся участником общества и не осуществлял руководство деятельностью этого юридического лица. Действительным руководителем и участником общества является Смыслов В.А.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» зарегистрировано в качестве юридического лица 10.01.2019 за основным государственным номером 1191001000112.

Согласно решению учредителя № 1 от 25.12.2018 участником общества являлся Болдырев В.Г., доля участия 100%, номинальная стоимость доли учредителя – 10 000 руб.

Обязанности единоличного исполнительного органа общества возложены на Болдырева В.Г. на три года.

Саганов П.А. обратился к генеральному директору ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» с заявлением от 25.03.2020, в котором просил принять его в состав участников с размером доли 50%, обязался внести вклад в уставный капитал в размере 10 000 руб. в срок до 30.03.2020.

В соответствии с приходным кассовым ордером № 1 от 25.09.2019 Сагановым П.А. внесено в кассу ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» 10 000 руб.

Единственным участником ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» принято решение №2 от 26.03.2020 увеличить уставный капитал общества с 10 000 руб. до 20 000 руб. за счет дополнительного денежного вклада Саганова П.А. в размере 10 000 руб.

Дополнительный вклад в уставный капитал общества вносится денежными средствами в кассу общества. Срок внесения вклада – не позднее 30 марта 2020 года. Поступившие в кассу общества денежные средства вносятся генеральным директором общества на расчетный счет общества.

С учетом внесенных вкладов в уставный капитал общества доли участников составляют:

- Болдырев В.Г. – номинальная стоимость доли 10 000 руб., что составляет 50% уставного капитала общества;

- Саганов П.А. – номинальная стоимость доли 10 000 руб., что составляет 50% уставного капитала общества.

19.03.2021 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении участия Болдырева В.Г. в размере 50%. Права участника перешли к ООО «Ферма КЕТРОВААРА».

Согласно протоколу №2 внеочередного общего собрания участников ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» от 01.06.2021 прекращены полномочия генерального директора Болдырева В.Г., на указанную должность назначен Смыслов В.А.

Участниками собрания являлись Саганов П.А., ООО «Ферма КЕТРОВААРА».

Между Сагановым П.А. в лице представителя Андреевой С.М. (Продавец) и Смысловым В.А. (Покупатель) заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ», по условиям которого Продавец продал Покупателю долю в размере 50% уставного капитала общества.

Цена доли определена в размере 10 000 руб.

06.12.2021 в ЕГРЮЛ внесена запись о смене участника ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» Саганова П.А. на Смыслова В.А., размер доли – 50%.

Финансовый управляющий, полагая, что действительным владельцем доли участия в размере 50% в ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» является Саганов А.В., а действия по увеличению уставного капитала общества и вступлению Саганова П.А. в общество в качестве одного из участников, по передаче доли участия Смыслову В.А. являются притворными сделками, прикрывающими фактического участие Саганова А.В., обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В соответствии с положениями [части 1 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому заинтересованному лицу предоставлено право обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации.

Из приведенной нормы следует, что субъективное процессуальное право обусловлено наличием нарушенного права или охраняемого законом интереса.

Способы защиты гражданских прав определены [статьей 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и иными законами, одним из которых является признание оспоримой сделки недействительной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI данного Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 170](#) ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пунктах 87 и 88](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. При этом для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок.

Положения гражданского законодательства о недействительности притворных сделок могут применяться как в связи с притворностью условий сделки (цепочки из нескольких сделок), так и в связи с притворностью субъектного состава участников. В последнем случае правовые последствия, предусмотренные [пунктом 2 статьи 170](#) ГК РФ, наступают для подлинных участников сделки исходя из действительно сложившихся между ними отношений.

Таким образом, притворность субъектного состава сделки, по общему правилу, не отменяет действительность ее условий, не противоречащих существу подлинных

отношений сторон и требованиям закона (определения Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2021 № 305-ЭС20-20802, от 22.08.2016 № 304-ЭС16-4218, 02.07.2020 № 307-ЭС19-18598(3), 27.08.2020 № 306-ЭС17-11031(6), 28.12.2020 № 308-ЭС18-14832(3,4)).

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 18](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2018, сделки по принятию единственным участником хозяйственного общества решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица и включению этого третьего лица в состав участников общества подлежат проверке в деле о банкротстве единственного участника общества по правилам [статьи 170](#) Гражданского кодекса Российской Федерации - при фактическом невнесении этим третьим лицом реального дополнительного вклада (либо внесения им символического дополнительного вклада) или по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве - в случае внесения третьим лицом дополнительного вклада, равного номинальной стоимости приобретенной им доли.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лиц, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Финансовый управляющий, заявляя о притворности сделки по увеличению уставного капитала ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» указал, что внесенный Сагановым П.А. вклад в уставный капитал общества в размере 10 000 руб. явно не соответствует объему приобретенных им имущественных и корпоративных прав. Согласно представленному в материалы дела расчету размер компенсации, подлежащей выплате другому участнику общества Болдыреву В.Г. в счет возмещения ранее произведенных им вложений, составил 20 282 500 руб.

Саганов П.А., в силу своего юного возраста, не мог располагать такой значительной суммой, фактически денежные средства внесены Сагановым А.В., следовательно, он являлся действительным участником ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ».

Вместе с тем, в материалы дела не представлено надлежащих и достаточных доказательств указывающих на то, что Саганов А.В. располагал денежными средствами для увеличения уставного капитала ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» в размере, рассчитанном финансовым управляющим.

Доводы финансового управляющего о том, что Сагановым А.В. произведено инвестирование в хозяйственную деятельность ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» за счет денежных средств, снятых им со счетов накануне собственного банкротства, носят предположительный характер и не подтверждены надлежащими доказательствами.

В материалы дела представлено нотариально заверенное заявление Безруковой М.А. от 14.01.2022, в котором указано, что в январе 2017 года она подарила и передала своему внуку Саганову П.А. денежные средства в сумме 70 000 000 руб. Документы, подтверждающие родство с Сагановым П.А., а также документы, подтверждающие финансовое состояние и достаточность доходов для подарка переданы представителю Саганова П.А.

Из представленных свидетельств о рождении следует, что Саганов П.А. является сыном Саганова А.В. и Сагановой (Безруковой Ю.В.). Безрукова М.А. является матерью Безруковой (Сагановой) Ю.В.

Безруковой М.А. заключены договоры купли-продажи продажи недвижимого имущества от (...), от (...), в соответствии с которыми ею отчуждено имущество на сумму (...) и (...).

Согласно налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц доходы Безруковой М.А. за (...) составили (...).

Анализ представленных доказательств позволяет сделать вывод о финансовой состоятельности Саганова П.А.

Доказательств обратного суду не представлено.

Вместе с тем, даже, если исходить из того, что у Саганова П.А. отсутствовали собственные денежные средства для инвестирования в хозяйственную деятельность юридического лица, то это обстоятельство не может являться безусловным основанием для признания именно Саганова А.В., а не любого другого лица действительным участником общества.

В материалы дела не представлено доказательств, указывающих на то, что Саганов А.В. когда-либо осуществлял фактическое руководство ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ», выступал его представителем, получал какой-либо доход от такой деятельности.

Сами по себе частые поездки Саганова А.В. в г.Санкт-Петербург не могут приниматься в качестве достаточного основания для признания обоснованным довода финансового управляющего о том, что они были связаны с участием в хозяйственной деятельности ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ».

АвиAPERелеты осуществлялись Сагановым А.В. и в другие города.

Наличие в пользовании Саганова А.В. и Смылова В.А. автомобиля, ранее принадлежащего должнику на праве собственности, также не может указывать на связь Саганова А.В. с деятельностью ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ».

Кроме того, процедура увеличения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью за счет дополнительного вклада его участника регламентирована [пунктами 2 и 2.1 статьи 19](#) Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Эта процедура начинается с подачи участником заявления о внесении дополнительного вклада. На основании указанного заявления общее собрание участников общества может принять решение об увеличении уставного капитала. Данное решение принимается всеми участниками общества единогласно. Одновременно с упомянутым решением должны быть приняты решения о внесении изменений в устав общества, об увеличении номинальной стоимости доли участника общества, подавшего заявление о внесении дополнительного вклада, а в случае необходимости - об изменении размеров долей участников общества. Эти решения также принимаются участниками общества единогласно. Номинальная стоимость доли участника общества, подавшего заявление о внесении дополнительного вклада, увеличивается на сумму, равную или меньшую стоимости его дополнительного вклада. После принятия указанных решений участник общества должен внести дополнительный вклад. Затем орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, по заявлению единоличного исполнительного органа общества, предоставившего необходимые документы, в том числе подтверждающие внесение в полном объеме дополнительного вклада, вносит соответствующие регистрационные записи в государственный реестр.

Недействительность увеличения уставного капитала общества влечет следующие правовые последствия: уставный капитал общества восстанавливается в прежнем размере, его участники признаются обладателями долей участия в том размере, в котором доли принадлежали им до увеличения уставного капитала, на стороне общества возникает обязанность вернуть дополнительный вклад участнику, который этот вклад внес (определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2020 № 306-ЭС19-13175 (5,6)).

Таким образом, последствием недействительности сделки по увеличению уставного капитала ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» могло быть восстановление 100% доли участия первого участника общества Болдырева В.Г., а не Саганова А.В.

При этом такое требование не может быть заявлено финансовым управляющим должника в деле о несостоятельности (банкротстве), поскольку целью оспаривания сделок в деле о банкротстве является возврат имущества должника в конкурсную массу.

Доказательств того, что доля участия в ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» когда-либо, в том числе до совершения действий по увеличению уставного капитала, принадлежала Саганову А.В., не имеется.

Таким образом, исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, однозначно и бесспорно свидетельствующих о мнимом характере оспариваемых сделок, указывающих на то, что действительным участником ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» с долей участия 50% является Саганов А.В., в связи с чем, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце 4 пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. № 63, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 названного Закона оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 руб.

При обращении в арбитражный суд финансовый управляющий уплатил государственную пошлину в размере 6 000 руб.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на должника.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления финансового управляющего должника Саганова Александра Владимировича к Саганову Павлу Александровичу, Смыслову Вадиму Анатольевичу о признании недействительной сделки по отчуждению 50% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» в пользу Смылова Вадима Анатольевича, совершенную за счет имущества должника Саганова Александра Владимировича, прикрываемую следующими притворными сделками:

- сделкой по увеличению уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» в размере 10 000 руб., совершенной в пользу Саганова Павла Александровича за счет имущества Саганова Александра Владимировича;
- сделкой по отчуждению Сагановым Павлом Александровичем 50% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» в пользу Смылова Вадима Анатольевича.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный по адресу: г.Воронеж, ул.Платонова, д.8, через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

О.А.Немцева