



Арбитражный суд Липецкой области
ул.Скороходова, 2, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
11 ноября 2013 г.

Дело №А36-4330/2013

Резолютивная часть решения объявлена 06.11.2013.
Решение в полном объеме изготовлено 11.11.2013.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Трубки-
ным М.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограни-
ченной ответственностью «СПАР Липецк», г.Липецк

к заинтересованному лицу – Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области, г.Липецк

о признании решения от 25.07.2013 недействительным, предписания №70
от 25.07.2013 незаконным,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Минина Ю.И. – представитель (доверенность от 04.09.2013),

от заинтересованного лица: Кутузова А.С. – представитель (доверенность
от 24.10.2013 №142),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СПАР Липецк» (далее –
ООО «СПАР Липецк», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд
Липецкой области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России, антимонополь-
ный орган) о признании недействительными решения от 25.07.2013 и предпи-
сания №70 от 25.07.2013, принятых комиссией Липецкого УФАС России по ре-
зультатам рассмотрения антимонопольного дела №70 о нарушении обществом
пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об
основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской
Федерации».

Определением от 05.09.2013 арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу.

В судебном заседании 06.11.2013 представитель ООО «СПАР Липецк» поддержал требования о признании недействительными решения от 25.07.2013 и предписания №70 от 25.07.2013 в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении от 28.08.2013 (т.1, л.д.3-5; см. протокол с/з от 06.11.2013).

Представитель Липецкого УФАС России возразил против удовлетворения заявления общества по основаниям, изложенным в отзыве от 01.10.2013 и в дополнении к отзыву от 06.1.2013 (т.1, л.д.69-72; т.3, л.д.20-22; см. протокол с/з от 06.11.2013).

Арбитражный суд, выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, установил следующее.

Как видно из представленных материалов антимонопольного дела №70 (т.2), руководителем Липецкого УФАС России был издан приказ от 24.05.2013 №145 о проведении плановой выездной проверки ООО «СПАР Липецк», расположенного по адресу: г.Липецк, ул.Космонавтов, д.14, в целях осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных Федеральным законом от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 28.12.2009 №381-ФЗ, т.2, л.д.239-240).

По результатам проверки должностным лицом антимонопольного органа составлен Акт проверки №13 от 07.06.2013 (т.2, л.д.40-43).

В соответствии с приказом от 08.07.2013 №196 Липецкое УФАС России возбудило дело №70 по признакам нарушения ООО «СПАР Липецк» части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ и создало комиссию по рассмотрению данного дела (т.2, л.д.34).

По результатам рассмотрения дела №70 комиссия Липецкого УФАС России приняла решение от 25.07.2013 (резолютивная часть объявлена 23.07.2013), в соответствии с которым признала ООО «СПАР Липецк», осуществляющее розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети на территории Липецкой области, нарушившим п.1 ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ действиями по созданию для поставщиков продовольственной группы товаров дискриминационных условий оплаты поставленного товара (т.2, л.д.5-11).

На основании указанного решения от 25.07.2013 ООО «СПАР Липецк» было выдано предписание №70 от 25.07.2013, в котором указано в срок до 30.08.2013 прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ, выразившееся в создании дискриминационных условий для поставщиков продовольственных товаров, а именно, привести договоры поставки в соответствие с требованиями указанного закона путем установления недискриминационных условий в части сроков оплаты поставленного товара для поставщиков продовольственных товаров, в том числе алкогольной продукции и колбасных изделий (т.2, л.д.12-13).

Считая, что решение от 25.07.2013 и выданное на его основании предписание №70 от 25.07.2013 приняты комиссией Липецкого УФАС России неправомерно, ООО «СПАР Липецк» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании их недействительными.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия Липецкого УФАС России на принятие решения от 25.07.2013 и предписания №70 от 25.07.2013 в связи с рассмотрением дела №70 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации при осуществлении хозяйствующими субъектами торговой деятельности установлены статьями 22, 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ч.2 ст.16 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 26.01.2011 №30.

Из представленных доказательств арбитражным судом установлено, что комиссией Липецкого УФАС России соблюдена процедура рассмотрения дела №70. Данное обстоятельство заявителем не оспорено.

Как видно из содержания мотивировочной и резолютивной частей решения от 25.07.2013, вывод комиссии Липецкого УФАС России о нарушении ООО «СПАР Липецк» п.1 ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ, основан на том, что общество осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети на территории Липецкой области (т.2, л.д.5 – 1 лист решения от 25.07.2013).

При этом в договорах поставки алкогольной продукции и колбасных изделий в торговую сеть ООО «СПАР Липецк» в отношении поставщиков установлены разные сроки оплаты товара с момента поставки продукции на склад покупателя, что создает для поставщиков с меньшими сроками оплаты товара дискриминационные условия относительно других поставщиков, у которых

сроки оплаты товара являются более продолжительными (т.2, л.д.6-9 – 2, 3, 4 лист решения от 25.07.2013).

В ходе судебного разбирательства представитель общества не отрицал сам факт наличия в договорах поставки разных сроков оплаты товаров. При этом общество считает, что установление в договорах поставки разных сроков оплаты товаров не свидетельствует о наличии дискриминационных условий.

Кроме того, представитель заявителя указал, что ООО «СПАР Липецк» не осуществляет розничную торговлю посредством организации торговой сети на территории Липецкой области или в других регионах Российской Федерации, а имеет только один торговый объект (магазин), расположенный по адресу: г.Липецк, ул.Космонавтов, д.14 (см. протокол с/з от 06.11.2013).

В силу п.1 ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе: а) создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов; б) нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Из буквального толкования вышеуказанной нормы следует, что запреты установлены только для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети.

В пункте 8 ст.2 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ указано, что торговая сеть – это совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

При этом под торговым объектом понимается здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров (п.4 ст.2 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ);

Из буквального толкования п.8 ст.2 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ и в системном толковании с ч.1 ст.13 данного федерального закона следует, что обязательным критерием торговой сети является наличие у хозяйствующего субъекта не менее двух торговых объектов, которые: 1) либо находятся под общим управлением; 2) либо используются под единым коммерческим обозначением (иным средством индивидуализации).

В представленных суду материалах антимонопольного дела №70 не имеется никаких доказательств, подтверждающих, что ООО «СПАР Липецк» имеет на территории Липецкой области или в других регионах Российской Федерации

два и более торговых объекты, в которых оно осуществляет торговую деятельность.

Довод Липецкого УФАС России о том, что ООО «СПАР Липецк» является торговой сетью, поскольку оно осуществляет торговую деятельность с использованием товарного знака «SPAR», арбитражный суд считает несостоятельным (т.3, л.д.20-22).

Арбитражным судом установлено, что на основании договора №5 от 01.09.2008 в редакции дополнительного соглашения №3 от 27.09.2013 компания «SPAR Central Region Consulting ltd» (Кипр) передала ООО «СПАР Липецк» неисключительные права на использование зарегистрированного товарного знака «SPAR» сроком до 31.03.2014 (т.3, л.д.10-15).

Представленная антимонопольным органом в ходе судебного разбирательства информация из сети Интернет свидетельствует только о том, что на территории России имеются и другие магазины (торговые объекты), в которых осуществляется торговля с использованием коммерческого обозначения (товарного знака) «SPAR» (т.3, л.д.1-3, 23-25).

Однако данная информация никаким образом не подтверждает, что другие магазины (торговые объекты), в которых осуществляется торговля с использованием коммерческого обозначения (товарного знака) «SPAR», находятся под общим управлением ООО «СПАР Липецк», либо ООО «СПАР Липецк» непосредственно осуществляет в этих магазинах (торговых объектах) свою деятельность по продаже товаров.

Напротив, из представленной антимонопольным органом информации следует, что в других магазинах (торговых объектах), имеющих обозначение «SPAR» деятельность осуществляют иные хозяйствующие субъекты (юридические лица).

Таким образом, позиция Липецкого УФАС России о том, что торговой сетью может быть признан хозяйствующий субъект, использующий только один торговый объект, но имеющий коммерческое обозначение (иное средство индивидуализации), которое также используют и другие юридические лица, основан на ошибочном толковании положений п.8 ст.2 и ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ.

С учетом изложенного антимонопольным органом не доказано, что ООО «СПАР Липецк» осуществляет розничную торговлю посредством организации торговой сети на территории Липецкой области и на него распространяются запреты, установленные ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ.

Кроме того, арбитражный суд считает, что Липецким УФАС России не доказано, что содержащиеся в договорах поставки условия о различных сроках оплаты поставленного товара являются дискриминационными.

Согласно п.8 ч.1 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия – это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Федеральный закон от 28.12.2009 №381-ФЗ запрещает создавать дискриминационные условия, но не содержит требования о необходимости обеспечить одинаковые условия всех договоров поставки. При этом понятие (сущность) дискриминационных условий и дифференцированных условий договоров является различной.

В силу ч.3 ст.9 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ, цена договора поставки продовольственных товаров, заключаемого между хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, определяется исходя из цены продовольственных товаров, установленной соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров с учетом предусмотренных частями 4 и 5 статьи 8 настоящего Федерального закона положений.

Следовательно, цены на продовольственные товары по договору поставки определяются сторонами самостоятельно, исходя из воли сторон договора, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 8 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ (при государственном регулировании цен на отдельные товары).

Договор поставки не является публичным договором либо договором присоединения, а розничная торговля не относится к регулируемым видам деятельности, в связи с чем условия договоров не могут быть одинаковыми для всех поставщиков, изначально по своим экономическим характеристикам и характеристикам продукции являющихся неравными.

Для установления факта дискриминации само по себе наличие различных условий не является достаточным критерием. Для того чтобы установить факт дискриминации необходимо не просто сравнить все условия договоров между поставщиками, но также и провести анализ рынка, который бы позволил сопоставить общую выгодность условий сравниваемых договоров. Разные сроки оплаты поставленного товара (колбасных изделий) не могут сами по себе свидетельствовать о дискриминационных условиях доступа на товарный рынок без анализа самого рынка, его поставщиков, а также анализа совокупности всех условий договоров.

Следовательно, для установления фактов дискриминации недостаточно установить дифференциацию условий договоров (см. Постановления ФАС Центрального округа от 18.05.2012 по делу № А09-5591/2011, от 31.08.2012 по делу №А64-7738/2011).

Таким образом, оспариваемое решение от 25.07.2013 не соответствует закону, а именно: п.8 ст.2 и п.1 ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ.

В связи с этим требование ООО «СПАР Липецк» о признании решения от 25.07.2013 недействительным подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.2 ст.16 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за со-

блюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Арбитражный суд считает, что решение антимонопольного органа и выданное на его основании предписание, касающиеся одного и того же факта нарушения антимонопольного законодательства, неразрывно связаны друг с другом. Предписание не имеет под собой самостоятельного фактического основания, отличного от обстоятельств, положенных в основу решения, и имеет своей целью понудить к устранению выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что арбитражный суд установил отсутствие в действиях общества нарушения п.1 ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ, признав решение от 25.07.2013 недействительным, выданное на его основании предписание №70 от 25.07.2013 также является недействительным.

В силу ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Арбитражный суд также считает, что решение от 25.07.2013 и предписание №70 от 25.07.2013 нарушают права и законные интересы ООО «СПАР Липецк», поскольку антимонопольный орган обязал общество совершить действия, которые оно не обязано совершать в силу Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ. Исполнение ООО «СПАР Липецк» необоснованных требований (запретов) антимонопольного органа создаст для общества препятствия в осуществлении своей организационной и хозяйственной деятельности.

При указанных обстоятельствах заявление общества подлежит удовлетворению в полном объеме.

В силу ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в арбитражный суд общество уплатило государственную пошлину за рассмотрение заявления в сумме 2 000 рублей, размер которой соответствует требованиям Налогового кодекса Российской Федерации (см. платежное поручение №3451 от 02.09.2013 – т.1, л.д.7).

В связи с удовлетворением заявления судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей подлежат взысканию с Липецкого УФАС России в пользу ООО «СПАР Липецк».

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными полностью решение от 25 июля 2013 года и выданное на его основании предписание №70 от 25 июля 2013 года, принятые комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по результатам рассмотрения дела №70 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СПАР Липецк» (ОГРН 1084823003650), как не соответствующие требованиям пункта 2 статьи 8 и пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СПАР Липецк» судебные расходы в связи с оплатой государственной пошлины в сумме 2 000 рублей.

Выдать исполнительный лист на взыскание судебных расходов после вступления решения суда в законную силу.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов