



Арбитражный суд Липецкой области  
пл.Петра Великого, д.7, г.Липецк, 398066  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
03 мая 2023 года

Дело № А36-6741/2022

Резолютивная часть решения оглашена 25 апреля 2023 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 03 мая 2023 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Глушковой Н.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Тишуниной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
общества с ограниченной ответственностью «Спецмашактив» (193356, г.  
Санкт-Петербург, ул. Асафьева, д.3, корп.1, лит.А, кв. 189, ОГРН 1207800143011,  
ИНН 7802885103)

к Долгих Илье Владимировичу (398016, г. Липецк, ул. Космонавтов, д.6,  
кв.58), Айрих Борису Генриховичу (398035, г. Липецк, ул. Вермишева, д.5А, кв.36),  
о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании с них  
денежных средств в размере 4 002 862 руб. 17 коп.

при участии в судебном заседании:  
от заявителя: посредством веб-конференции Панкратов А.В., доверенность,  
от должников: представитель Айрих Б.Г. Дудоров О.Н. доверенность от 16.09.2022,  
паспорт, представитель Долгих И.В. Бунеева Ю.И., доверенность от 07.10.2022,  
паспорт,

## УСТАНОВИЛ :

04.08.2022 общество с ограниченной ответственностью «Спецмашактив»  
(далее - истец) обратилось с иском к Долгих Илье Владимировичу и Айрих Борису  
Генриховичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам  
должника ООО «Новые технологии связи» (ОГРН 1114823001853, ИНН  
4826076459) и взыскании 4 002 862 руб. 17 коп.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что решением  
Арбитражного суда Липецкой области от 15.01.2018 по делу №А36-13339/2017 с  
общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» в пользу  
общества с ограниченной ответственностью «Феникс XXI век» взыскано 249 009  
руб. 99 коп., а также судебные расходы в сумме 7 982 руб. 00 коп.

На основании указанного решения выдан исполнительный лист от 27.06.2019  
№026062541, 18.01.2021 на основании исполнительного листа возбуждено  
исполнительное производство.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 31.01.2019 по делу №А36-9643/2016 с общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Феникс XXI век» взысканы денежные средства в сумме 3 840 500 руб. 00 коп., а также судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 6 000 руб. 00 коп.

На основании договора уступки права требования (цессии) от 20.12.2020 права требования общества с ограниченной ответственностью «Феникс XXI век» к обществу с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» в размере 156 362 руб. 17 коп. и 3 846 500 руб. перешли к обществу с ограниченной ответственностью «Спецмашактив».

Определениями о процессуальном правопреемстве от 04.05.2021 по делу №А36-9634/2016 и от 31.03.2021 по делу №А36-13339/2017 произведена замена взыскателя общества с ограниченной ответственностью «Феникс XXI век» на общество с ограниченной ответственностью «Спецмашактив».

21.01.2021 в адрес общества с ограниченной ответственностью направлено уведомление о переходе права требования. Возражений на данное уведомление должником не заявлено.

В связи с неоплатой задолженности обществом с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» истец обратился в арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 06.08.2021 по делу №А36-6585/2021 заявление о признании общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

30.12.2021 общество с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о том, что имеется запись о недостоверности (сведения об адресе юридического лица).

Исключение общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» из Единого государственного реестра юридических лиц послужило основанием для прекращения производства по делу о банкротстве №А36-6585/2021, о чем было вынесено определение от 20.05.2022.

В обоснование исковых требований истец ссылается на пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в соответствии с которым исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Истец в судебном заседании поддержал иски, просил удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчиков просили отказать в удовлетворении исковых требований, представили письменные отзывы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.12.2017г. №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 настоящего Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Выслушав доводы истца, исследовав материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании договора уступки права требования (цессии) от 20.12.2020 права требования общества с ограниченной ответственностью «Феникс XXI век» к обществу с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» в размере 156 362 руб. 17 коп. и 3 846 500 руб. перешли к обществу с ограниченной ответственностью «Спецмашактив».

Определениями о процессуальном правопреемстве от 04.05.2021 по делу №А36-9634/2016 и от 31.03.2021 по делу №А36-13339/2017 произведена замена взыскателя общества с ограниченной ответственностью «Феникс XXI век» на общество с ограниченной ответственностью «Спецмашактив».

21.01.2021 в адрес общества с ограниченной ответственностью направлено уведомление о переходе права требования. Возражений на данное уведомление должником не заявлено.

В связи с неоплатой задолженности обществом с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» истец обратился в арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 06.08.2021 по делу №А36-6585/2021 заявление о признании общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

30.12.2021 общество с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о том, что имеется запись о недостоверности (сведения об адресе юридического лица).

Исключение общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи» из Единого государственного реестра юридических лиц послужило

основанием для прекращения производства по делу о банкротстве №А36-6585/2021, о чем было вынесено определение от 20.05.2022.

Истцом указано, что действия ответчиков – физических лиц – руководителя и единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии связи», в том числе неисполнение обязанности по обращению в арбитражный суд при наличии признаков банкротства юридического лица (наличие непогашенной задолженности в течение более 3х месяцев), непредставление налоговому органу достоверных сведений о месте нахождения юридического лица, повлекли неисполнение обществом обязательств и нарушение прав кредиторов.

Поскольку Долгих И.В. являлся директором общества и трудовые отношения с обществом прекратил только 29.12.2018, а единственным учредителем (участником общества) с 15.12.2017 зарегистрирован Айрих Б.Г. истец обратился в суд с настоящим иском.

Как установлено материалами дела в период исполнения Долгих И.В. обязанностей генерального директора с общества была взыскана задолженность в размере 249 009 руб. 99 коп. Взыскание задолженности осуществлялось истцом на основании исполнительного листа в рамках исполнительного производства. Исполнительное производство прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными. Истец по данному обязательству приобрел права требования в размере 156 362 руб. 17 коп.

Таким образом, частично задолженность по указанному обязательству была взыскана.

Истцом указано, что за принудительным исполнением определения суда по делу №а36-9643/2016 от 31.01.2019 он не обращался.

Довод истца о том, что неисполнение обязанности по обращению в арбитражный суд при наличии признаков банкротства юридического лица (наличие непогашенной задолженности в течение более 3х месяцев), непредставление налоговому органу достоверных сведений о месте нахождения юридического лица, повлекли неисполнение обществом обязательств и нарушение прав кредиторов, судом не может быть принят как обоснованный.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Из разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 12.04.2011 N 15201/10 следует, что при обращении

с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

Согласно пункту 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" судам, применяя положения статьи 53.1 Гражданского кодекса об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входило названное лицо, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

Пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) предусмотрено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом для отказа основного должника от исполнения обязательства. Если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Деятельность юридического лица прекращена в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон N 129-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности доказыванию подлежит в силу статьи 65 АПК РФ состав правонарушения, включающий наличие вреда, противоправность поведения

причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.

Возможность привлечения лиц, указанных в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, к субсидиарной ответственности ставится в зависимость от наличия причинно-следственной связи между неисполнением должником обязательств и недобросовестными и неразумными действиями данных лиц.

К понятиям недобросовестного или неразумного поведения участников общества и директора следует применять по аналогии разъяснения, изложенных в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица".

Однако, в рассматриваемом случае недобросовестность либо неразумность в действиях ответчика, а также связь его поведения с неисполнением должником обязательств не установлены, соответствующие доказательства суду не представлены.

Решение о ликвидации должника самим должником не принималось, общество с ограниченной ответственностью "Новые технологии связи" исключено из ЕГРЮЛ на основании статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ по решению уполномоченного органа.

Доказательств направления в регистрирующий орган заявлений в порядке, установленном пунктом 4 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ, равно как доказательства нарушения регистрирующим органом пунктов 1 и 2 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ в материалы дела также не представлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 8, 53.1 и 399 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", суд приходит к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности.

Аналогичная позиция изложена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 N 306-ЭС18-22935 по делу N А65-9284/2018.

К понятиям недобросовестного или неразумного поведения участников общества следует применять по аналогии разъяснения, изложенные в п. п. 2, 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица".

Согласно указанным разъяснениям недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке; 2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в

отношении соответствующей сделки;3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.). Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Как указано в пункте 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 №6-П, согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. По смыслу, придаваемому этой норме в правоприменительной практике, под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, т.е. те, без которых объективное банкротство не наступило бы; суд оценивает существенность влияния таких действий (бездействия) на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между ними и фактически наступившим объективным банкротством (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"). При этом в силу пункта 3 статьи 1 ГК Российской Федерации и абзаца второго пункта 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности тогда, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Вместе с тем, каких-либо доказательств недобросовестности либо неразумности в действиях единственного учредителя общества Айрих Б.Г., директора Долгих И.В., повлекших неисполнение должником обязательств, истцом в материалы дела не представлено.

При этом в гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (п. 3 статьи 10 ГК РФ). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных

обществ, членов органов его управления, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений, в том числе рискованных, действуют в интересах общества и его акционеров (участников).

Следовательно, обязанность по доказыванию недобросовестности или неразумности действий ответчика, связанных с исключением общества из ЕГРЮЛ, возлагается на истца. В данном случае истцом не представлено доказательств явной недобросовестности или неразумности действий ответчиков, в том числе умышленной ликвидации общества с долгами.

Кроме того, истцом не представлено доказательств, того что при наличии достаточных денежных средств (имущества) руководитель общества уклонялся от погашения имеющейся задолженности перед истцом, скрывал имущество общества, основания для удовлетворения исковых требований по данному основанию также отсутствуют.

Иные доводы истца подлежат отклонению, поскольку не подтверждены надлежащими доказательствами, противоречат фактическим обстоятельствам дела и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Спецмашактив» к Долгих Илье Владимировичу, Айрих Борису Генриховичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании с них денежных средств в размере 4 002 862 руб. 17 коп. отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Липецкой области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

Н.А. Глушкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 23.08.2022 9:46:00  
Кому выдана Глушкова Наталья Алексеевна