



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого д.7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк
10 июля 2018 г.

Дело № А36-16202/2017

Резолютивная часть решения оглашена 03.07.2018

Решение изготовлено в полном объеме 10.07.2018.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Крылова А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бартеневой Ю.В.
рассмотрев дело по исковому заявлению

ООО «СПАР Липецк» в лице конкурсного управляющего Пименова Евгения Романовича (ИНН 4823033351, ОГРН 1084823003650)

к индивидуальному предпринимателю Волгиной Светлане Михайловне (ОГРНИП 316482700092597)

о взыскании 2549370 руб. 72 коп.

от истца: не явился,

от ответчика: Минина Ю.И. -представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СПАР Липецк» в лице конкурсного управляющего Пименова Евгения Романовича (далее – истец, ООО «СПАР Липецк») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к индивидуальному предпринимателю Волгиной Светлане Михайловне (далее – ответчик, ИП Волгина С.М.) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2549370 руб. 72 коп., в том числе основной долг в сумме 2187524 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.06.2015 по 20.10.2017 в сумме 361845 руб. 80 коп.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте его проведения, направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Кроме того, информация о времени и месте судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом в сети «Интернет».

Судом был объявлен перерыв с 27.06.2018 по 03.07.2018.

После перерыва истец не явился, направил в суд дополнения к исковому заявлению, а также письменное ходатайство об отложении судебного заседания на 24.07.2018.

Ответчик возражал по ходатайству истца.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства истца об отложении судебного заседания, поскольку истец не обосновал как необходимость отложения судебного заседания, так и невозможность явки иного представителя либо самого конкурсного управляющего, оснований для отложения судебного разбирательства, предусмотренных ст. 158 АПК РФ, не имеется.

При таких обстоятельствах, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании ответчик исковые требования не признал, сослался на заключенные сторонами договоры займа, платежные документы о перечислении заемных средств.

Арбитражный суд, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 29.03.2017 по делу №А36-7977/2016 общество с ограниченной ответственностью «СПАР Липецк» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, Пименов Е.Р. назначен конкурсным управляющим.

Между сторонами заключен договор займа №1 от 27.04.2012 на сумму 2 000 000 руб. со сроком возврата до 26.04.2013 с начислением 12% годовых за пользование займом (т.1 л.д.10).

Ответчиком перечислено по договору займа 2000000 руб. по платежному поручению №5 от 28.04.2012 (т.3 л.д.36).

В ходе конкурсного производства истцом установлено, что в период с 08.10.2012 по 01.06.2016 ООО «СПАР-Липецк» перечислило ответчику денежные средства в общей сумме 4408260 руб.

В связи с наличием переоплат по договору займа №1 в сумме 2187524 руб. 92 коп. истец направил ответчику претензию №083/КУ/СПАР от 20.09.2017.

Поскольку ответчик не произвел оплату по претензии, истец обратился в суд за защитой своего нарушенного права.

Суд, оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, находит искимые требования необоснованными и неподлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Заемщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодатцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором (ст. 810 ГК РФ).

Ответчиком в материалы представлены следующие документы:

1)-договор займа с процентами №1 от 27.04.2012 на сумму 2 000 000 руб., заключенный между ООО «СПАР Липецк» и ИП Волгиной С.М.,

-платежное поручение №5 от 28.04.2012 на сумму 2 000 000 руб., свидетельствующее о перечислении ответчиком на расчетный счет истца займа по договору №1 от 27.04.2012 (т.3 л.д.36),

- акты сверок взаимных расчетов по договору №1 за 2012 год (т.3 л.д. 337-41),

-письмо №36 от 01.06.2016 с указанием назначения платежа по платежным поручениям (т.3 л.д.42),

2)-договор займа с процентами №1/к от 27.04.2012 на сумму 1800000 руб., заключенный между ООО «СПАР Липецк» и ИП Волгиной С.М. (т.3 л.д.43-44),

-квитанции к приходному кассовому ордеру №432 от 27.04.2012 на сумму 1800000 руб. и №1034 от 31.12.2013 на сумму 70866 руб. 41 коп. (т.3 л.д.45-46),

-письмо №136 от 25.12.2013 с указанием назначения платежа по платежным поручениям (т.3 л.д.47),

-письмо №137 от 26.12.2013 о необходимости возврата излишне уплаченной суммы

70866 руб. 41 коп. (т.3 л.д.48),

-акты сверок взаимных расчетов по договору №1/к от 27.04.2012 (т.3 л.д. 49-50).

На договорах займа имеются подписи представителя ООО «СПАР Липецк» и оттиски печати указанной организации.

Истец оспаривает финансовую возможность ответчика единовременно выдать займы в общей сумме 3 800 000 руб., поскольку Волгина С.М. в период предоставления денежных займов являлась главным бухгалтером ООО «СПАР Липецк» с заработной платой 35000 руб.; в отношении приходного кассового ордера №432 от 27.04.2012 сослался на нарушение сторонами п.6 Указаний Банка России от 07.10.2013 №3073-У «Об осуществлении наличных расчетов».

Истец не указал на подложность или фальсификацию представленных ответчиком документов, ходатайство о назначении судебной экспертизы по проверки подлинности документов в установленном законом порядке не заявил.

Факт внесения денежных средств в кассу предприятия по договору займа №1/к подтвержден в судебном заседании допрошенным в качестве свидетеля бухгалтером ООО «СПАР Липецк» Зубковой Н.В. (т.3 л.д.79).

Ответчиком в подтверждение своих финансовых возможностей по передаче наличных заемных средств представлены: налоговая декларация за 2012 год, согласно которой налогооблагаемый доход индивидуального предпринимателя составил 7817740 руб. (т.3 л.д. 69-73); чековая книжка и выписки со счета (приобщены к материалам дела).

При этом суд также учитывает, что согласно общедоступным сведениям с сайта ФНС России ответчик осуществлял деятельность в качестве индивидуального предпринимателя в период с 25.10.2006 по 09.09.2016, с 22.09.2016 вновь встал на налоговый учет в качестве индивидуального предпринимателя, подавал налоговую отчетность в спорном периоде, что свидетельствует о добросовестности действий ИП Волгиной С.М. по выдаче займов и отсутствия мнимости договора займа №1/к.

С учетом изложенного суд не находит законных оснований для признания договоров займа №1 и №1/к незаключенными, а также оснований ничтожности данных сделок.

Доводы истца о нарушении порядка осуществления наличных расчетов при приеме наличных денежных средств в сумме 1 800 000 руб. в совокупности с иными доказательствами по делу нельзя признать обоснованными и достаточными для признания сделки займа ничтожной.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что получение ответчиком денежных средств происходило на основании сделок займа, в силу чего нормы о неосновательном обогащении применению не подлежат, в иске следует отказать.

Поскольку при принятии иска была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, с истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 35747 руб.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО «СПАР Липецк» (ИНН 4823033351, ОГРН 1084823003650) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 35747 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок после его принятия.

Судья

Крылов А.Г.