



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Липецк
26 февраля 2021 года

Дело № А36-9643/2016

Резолютивная часть определения оглашена 01 декабря 2020 года
Полный текст определения изготовлен 26 февраля 2021 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Пустохиной Е.Ф.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Цибульниковой
Ю.И., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Мостовой
Людмилы Андреевны о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам
должника Дудорова Олега Николаевича, Саганова Александра Владимировича

в рамках дела № А36-9643/2016 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице
Липецкого отделения № 8593

к обществу с ограниченной ответственностью «ФЕНИКС XXI ВЕК» (398036,
г.Липецк, ул. им.Генерала Меркулова, д.14, ОГРН: 1025000659661, ИНН: 5003033758)
о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Дементьев Е.В., представитель доверенность от
20.02.2020,

от Саганова А.В.: Бунеева Ю.И., представитель по доверенности от 24.10.2018,
Дудоров О.Н. (паспорт),

финансового управляющего Саганова А.В.: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 18.05.2017, резолютивная часть которого оглашена 17.05.2017, ООО
«ФЕНИКС XXI ВЕК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто
конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Определением суда от 18.05.2017, резолютивная часть которого оглашена
17.05.2017, конкурсным управляющим утверждена Черediaкова Т.Е., являющаяся членом
Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных
управляющих «РАЗВИТИЕ».

30.05.2017 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение конкурсного управляющего
№1832930 о признании ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» несостоятельным (банкротом) и об
открытии конкурсного производства.

03.06.2017, в соответствии со статьей 128 Федерального закона «О
несостоятельности (банкротстве)», в газете «Коммерсантъ» №98 опубликовано сообщение
о введении указанной выше процедуры банкротства.

Определением от 22.11.2017, резолютивная часть которого оглашена 21.11.2017,
удовлетворено заявление конкурсного управляющего Черediaковой Т.Е. об освобождении
от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК»

утверждена Мостовая Людмила Андреевна из числа членов Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «РАЗВИТИЕ».

20.12.2018 конкурсный управляющий Мостовая Л.А. обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника учредителя ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» Саганова Александра Владимировича, бывшего генерального директора ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» Дудорова Олега Николаевича.

Требование заявлено на основании пункта 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ).

Определением от 24.12.2018 заявление принято к производству.

Определением от 27.01.2020 суд привлек к рассмотрению заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Планета Строй» в лице конкурсного управляющего Логинова Олега Анатольевича.

Финансовый управляющий Саганова А.В. - Скрынник А.Г. направил отзыв, согласно которому по существу заявления полагается на усмотрение суда.

В судебное заседание 01.12.2020 финансовый управляющий Саганова А.В. - Скрынник А.Г., конкурсный управляющий ООО «Планета Строй» Логинов О.А. не явились, извещены надлежащим образом.

Суд, на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает заявление в отсутствие неявившихся лиц.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании поддержал доводы с учетом заявления об уточнении, полагает, что основанием для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности являются действия по заключению следующих договоров: договора займа от 25.03.2015 между должником и Сагановым А.В., возврат денежных средств по указанному договору, а также заключение договора подряда №ИДП 002-04/16 от 04.04.2016 на ремонт и строительство ВОЛМ и перечисление по указанному договору в пользу ООО «НТС» 3 840 000 руб.

Представитель Саганова А.В., Дудоров О.Н. возражали против требований конкурсного управляющего, заявили ходатайство о пропуске срока исковой давности для предъявления требований (отзывы - т.3 л.д.114-118, 119-124, т.4, л.д.106-108, т.5, л.д.48-50, т.6, л.д. 63-65, 105-106).

Дудоров О.Н. заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы для определения финансового состояния ООО «Планета Строй» на дату совершения сделок.

Изучив представленные документы и доказательства, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, ООО «ФЕНИКС XXI век» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.01.2001 за основным государственным регистрационным номером 1025000659661 и поставлено на налоговый учет с присвоением ИНН 5003033758 (т.1, л.д. 35).

Основным видом деятельности Общества является аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом.

В период с 31.01.2013 единственным участником ООО «ФЕНИКС XXI век» являлся Саганов А.В., руководителем должника до 24.01.2012 Саганов А.В., с 02.02.2012 по 19.06.2017 - Дудоров О.Н. (т.1, л.д. 45).

Указывая на то, что действия контролирующих должника лиц Саганова А.В. и Дудорова О.Н. привели к банкротству ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК», конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении их к субсидиарной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс

Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон N 266-ФЗ) рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу данного Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

Как следует из правовой позиции, изложенной в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения обновленного законодательства о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу обновленного закона. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления такого закона в силу, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу обновленного закона, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. Предусмотренные обновленным законом процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после вступления его в силу независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Поскольку обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения Саганова А.В. и Дудорова О.Н., имели место до вступления в силу Закона № 266-ФЗ, заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности поступило в суд 20.12.2018, настоящий спор должен быть разрешен с применением пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ (в части применения норм материального права).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

По мнению конкурсного управляющего, к банкротству ООО «ФЕНИКС XXI век» привели следующие действия Саганова А.В. и Дудорова О.Н. (с учетом уточнения от 14.11.2019 - т.5, л.д.29-32).

1) заключение договора займа от 25.03.2015 между должником и Сагановым А.В. на сумму 60 000 000 руб. и возврат Саганову А.В. в период с 22.04.2016 по 15.07.2016 денежных средств в сумме 59 930 000 руб.

2) заключение договора подряда №ИДП 002-04/16 от 04.04.2016 на ремонт и строительство ВОЛМ и перечисление по указанному договору в пользу ООО «НТС» 3 840 000 руб.

Как следует из материалов дела, 25.03.2015 между Сагановым Александром Владимировичем (Займодавец) и ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» (Заемщик) подписан договор займа, по условиям которого Саганов А.В. передает Обществу денежные средства в сумме 60 000 000 руб., а ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» обязуется возвратить указанную сумму в срок до 28.02.2016 (т.1, л.д. 94-95).

В соответствии с пунктом 2.3 договора на сумму займа ежемесячно начисляются проценты в размере 8% годовых.

Соглашением от 01.10.2015 стороны изменили размер процентов по договору до 2% годовых.

26.03.2015 денежные средства в сумме 60 000 000 руб. поступили на счет должника, открытый в ПАО «Сбербанк России», что подтверждается выпиской по счету.

По платежным поручениям №119 от 22.04.2016, №180 от 09.06.2016, № 213 от 15.07.2015 ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» перечислило Саганову А.В. денежные средства в общей сумме 59 950 000 руб. с указанием в назначении платежа «частичное погашение займа по договору денежного займа с процентами от 25.03.2015 (т.1, л.д. 96-98).

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 26.10.2018 установлено, что договор займа, заключенный между ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» и единственным участником Сагановым А.В., является ничтожным на основании статей 10, 168 и 170 (т.4, л.д.118-122).

С учетом признания договора займа от 25.03.2015 недействительным, суд также пришел к выводу, что действия должника по перечислению Саганову А.В. денежных средств в сумме 59 950 000 руб. 00 коп. в качестве возврата заемных средств носили характер злоупотребления гражданскими правами, целью которых было причинение вреда иным кредиторам, а следовательно являются также недействительными.

В связи с признаниями договоров недействительными судом применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Саганова А.В. в конкурсную массу ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» денежных средств в сумме 59 950 000 руб. 00 коп.

04.04.2016 между ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» (Заказчик) и ООО «НТС» (Подрядчик) был заключен договор подряда №ИДП 002-04/16 (т.1, л.д.122-124).

По условиям договора ООО «НТС» обязалось выполнить работы по ремонту и строительству ВОЛС в соответствии с техническим заданием Заказчика, а ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» произвести оплату в размере 100% от стоимости договора до начала производства работ. Стоимость работ согласована в пункте 2.1 договора и составляет 4 002 237 руб. (т.1, л.д. 22-24).

Дополнительным соглашением № 1 от 05.04.2016 стороны изменили порядок оплаты по договору – в течение 30 календарных дней с момента подписания акта о приемке выполненных работ, но не позднее 01.08.2016.

31.05.2016 сторонами подписан акт о приемке выполненных работ на сумму 4 002 237 руб.

Платежными поручениями №208 от 12.07.2016, №207 от 12.07.2016, № 206 от 12.07.2016, №210 от 13.07.2016, №209 от 13.07.2016, №212 от 14.07.2016 ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» перечислило ООО «НТС» денежные средства в общей сумме 3 840 500 руб. с назначением платежа: «оплата по договору №ИДП-002-04/16 от 04.04.2016. Работы по ремонту и монтажу ВОЛС».

Определением суда от 31.01.2019 установлено, что действия должника по перечислению денежных средств ООО «НТС» в размере 3 840 500 руб. в период с 12.07.2016 по 14.07.2016 были совершены в пределах шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника (несостоятельным) банкротом, являются сделкой с предпочтением, и подлежат признанию недействительными на основании пунктов 1 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Судом применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «НТС» в конкурсную массу должника 3 840 500 руб., восстановлено право требования общества с ограниченной ответственностью «НТС» к ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» в размере 3 840 500 руб. 00 коп.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ПАО «Сбербанк России» и ООО «ПланетаСтрой» были заключены следующие договоры:

1) об открытии возобновляемой кредитной линии № 610113061 от 19.06.2013 г. в сумме 132 500 000 рублей на срок по 16 июня 2016 года;

2) об открытии возобновляемой кредитной линии № 610114069 от 02.04.2014 г. в сумме 154 090 000 рублей на срок по 18 июля 2016 года (доп. соглашение №8 от 02.04.2014 г.);

3) об открытии возобновляемой кредитной линии № 610115031 от 24.04.2015 г. в сумме 280 064 000 рублей на срок по 18 июля 2016 года;

4) об открытии возобновляемой кредитной линии № 610115046 от 17.06.2015 г. в сумме 225 000 000 рублей на срок по 16 декабря 2016 года;

5) об открытии возобновляемой кредитной линии № 610115075 от 18.09.2015 г. в сумме 154 000 000 рублей на срок по 02 октября 2016 года;

6) об овердрафте кредита №610115047 к договору № 2701 от 02.08.2004г.

В обеспечение указанных договоров ПАО «Сбербанк России» заключило договоры поручительства №610П5075/П-1, №610115046/П-1, №610115031/П-1, №610114069/П-1, №610113061/П-Б №610115047/П-1 с ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК».

Согласно п.2.1 договоров поручительства поручитель солидарно отвечает с заемщиком за исполнение кредитных обязательств.

Решением Третьей инстанции при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 16.09.2016 г. по делу №Т/ВРН/16/5895 (т.4, л.д. 76-107) взыскана задолженность по указанным выше кредитным договорам с ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК», ООО «МЕГОС», Саганова Александра Владимировича, Селиверстова Александра Владимировича. Общая сумма взыскания составила 441 525 300 руб. 20 коп.

Указанное решение послужило основанием для обращения ПАО «Сбербанк России» с заявлением о признании ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» несостоятельным (банкротом).

В ходе процедуры банкротства в реестр требований кредиторов ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» включены требования на общую сумму свыше 2,8 млрд руб., большая часть которых составляет задолженность ООО «ПланетаСтрой» по погашению кредитных обязательств, за исполнение которых поручилось ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК», а именно:

- требование ПАО «БАНК УРАЛСИБ» в размере 107 615 032,18 руб., возникло на основании договора поручительства №0236/13П-06 от 01.02.2016 (включено в реестр требований кредиторов Определением Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-9643/2016 от 03.02.2017);

- требование ПАО «ЛИПЕЦККОМБАНК» в размере 181 674 231,97 руб. возникло на основании договора поручительства №14/615/6 от 29.12.2015 (включено в реестр требований кредиторов Определением Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-9643/2016 от 10.02.2017),

- требования Банка ВТБ (ПАО) в размере 1 972 662 930,69 руб. возникли на основании договоров поручительства № ДП4-ЦВ-725940/2014/00019 от 25.12.2015 г., № ДП4-ЦВ-725940/2014/00020 от 25.12.2015 г., № ДП4-ЦВ-725940/2014/00021 от 25.12.2015 г., № ДП4-ЦВ-725940/2014/00052 от 25.12.2015 г. от 25.12.2015 (включены в реестр требований кредиторов определением Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-9643/2016 от 14.02.2017).

- требования РРР «РПК ПРОМ» (правопреемник Липецкое отделение № 8593 Сбербанка России ПАО) в размере 12 369 207,99 руб. и 58 7510 456,27 руб. возникли на основании договоров поручительства №610П5075/П-1, №610115046/П-1, №610115031/П-1, №610П4069/П-1, № 610113061/П-Б, №610115047/п-1 (включены в реестр требований кредиторов определением от 28.11.2016).

Изучив материалы дела, анализ финансового состояния должника, суд приходит к выводу, что основной причиной банкротства ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» явилось неисполнение основным должником ООО «Планета Строй» обязательств перед Банками и предъявление требований Банков к ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» как к поручителю.

Доказательств того, что указанные конкурсным управляющим сделки должника с Сагановым А.В. и ООО «НТС» явились причиной банкротства ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК», в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 82 АПК РФ суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства Дудорова О.Н. о назначении по делу судебной экспертизы для определения финансового состояния ООО «Планета Строй» на дату совершения сделок.

Оснований для переквалификации требований конкурсного управляющего на требования о взыскании с Саганова А.В. и Дудорова О.Н. убытков, не имеется с учетом следующего.

Как установлено судом, договор подряда заключенный с ООО «НТС», являлся реальным, работы были выполнены Подрядчиком, сделка признана недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве (сделка с предпочтением). В соответствии с определением суда от 31.01.2019 ООО «НТС» обязано возвратить в конкурсную массу денежные средства в сумме 3 840 500 руб.

Денежные средства, перечисленные Саганову А.В. в счет возврата по договору займа, определением суда от 26.10.2018 взысканы с Саганова А.В., задолженность в размере 59 950 000 руб. 00 коп. включена в реестр требований кредиторов Саганова А.В. определением Арбитражного суда Липецкой области от 09.09.2019 по делу №А36-10163/2016, в связи с чем, отсутствуют основания для повторного взыскания указанной суммы.

Кроме того, суд соглашается с доводами ответчиков о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности для предъявления требований.

В соответствии с абзацем 4 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действующей на дату совершения оспариваемых сделок), заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом.

Данная применяемая норма абзаца четвертого пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве содержала указание на необходимость применения двух сроков исковой давности: однолетнего субъективного, исчисляемого по правилам, аналогичным пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации; трехлетнего объективного, исчисляемого со дня признания должника банкротом.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, а также пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинается с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности - о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (применительно к настоящему делу - не ранее введения процедуры конкурсного производства).

Решением суда от 17.05.2017 ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Как следует из материалов дела, документы бывшим руководителем должника Дудоровым О.Н., в том числе выписки по счетам за 2014-2016 г.г., договоры за 2014-2016 г.г., переданы конкурсному управляющему по актам приема-передачи от 23.05.2017 и от 20.06.2017 (т.6, л.д.66-68), инвентаризация имущества должника проведена в июле 2017 года (т.6, л.д.107а).

Соответственно, конкурсный управляющий был вправе обратиться с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц не позднее 01.08.2018, что им сделано не было (дата обращения - 20.12.2018).

Какие-либо обстоятельства, объективно препятствующие обращению в установленный срок, конкурсным управляющим суду не приведены, так же как и не заявлено ходатайство о восстановлении указанного срока.

При изложенных обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении требований конкурсного управляющего ООО «ФЕНИКС XXI ВЕК» Мостовой Л.А. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Дудорова Олега Николаевича, Саганова Александра Владимировича

Руководствуясь статьями 10, 61.10, 61.14, 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ФЕНИКС XXI ВЕК» Мостовой Л.А. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Дудорова Олега Николаевича, Саганова Александра Владимировича.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Е.Ф. Пустохина