



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого д.7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
25 декабря 2017 г.

Дело № А36-8758/2017

Резолютивная часть решения оглашена 18.12.2017.
Решение изготовлено в полном объеме 25.12.2017.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Крылова А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бобровицкой О.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
акционерного общества «Агропромышленное объединение «Аврора», г.Липецк
к административному органу – Липецкой таможне, г.Липецк
о признании незаконным и отмене полностью постановления о назначении
административного наказания по делу об административном правонарушении
№10109000-197/2017 от 28.06.2017, предусмотренном ч.6 ст.15.25 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Минина Ю.И., представитель по доверенности от 23.10.2017,
от административного органа: Акимова представитель по доверенности №04-37/7 от
09.01.2017, Макаренко Н.Н., представитель по доверенности №04-37/6 от 09.01.2017,
Колтакова Т.А., представитель по доверенности №04-37/8 от 09.01.2017.

УСТАНОВИЛ:

АО «Агропромышленное объединение «Аврора» (далее-общество, заявитель)
обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Липецкой таможне (далее-
административный орган, ответчик) о признании незаконным и отмене постановления о
назначении административного наказания по делу об административном правонарушении
№10109000-197/2017 от 28.06.2017, предусмотренном ч.6 ст.15.25 КоАП РФ.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на отсутствие в действиях
Общества события и состава вмененного ему административного правонарушения.

Ответчик возражает против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на то, что
факт правонарушения подтверждается материалами административного дела, порядок и срок
привлечения к административной ответственности не нарушен.

Выслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела и оценив
имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд
приходит к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению, исходя из
следующего.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения
административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный
суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения,
устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа,
принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для
привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок
привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к

административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно ст.30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судом проверено и установлено, что срок, предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, ст.30.3 КоАП РФ для обжалования решения административного органа о привлечении к административной ответственности, заявителем не пропущен.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10 судом не установлено.

В соответствии с ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

28.06.2017 заместителем начальника Липецкой таможни Плешковым С.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания по делу № 10109000-197/2017, по которому заявитель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 40 000 руб. по ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, общество заключило контракт от 11.06.2015 № 61 с фирмой «ТМА» (Украина) на поставку технологического оборудования.

15.06.2015 заявитель оформил в АО «Альфа-банк» паспорт сделки № 15060098/1326/0000/2/1 (далее - ПС).

В оформленном ПС в подразделе 1.1 «Наименование» раздела 1 «Сведения о резиденте» указано наименование открытое акционерное общество «Агропромышленное объединение Аврора».

19.07.2016 внесена запись в ЕГРЮЛ о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы заявителя за номером 2164827393553, в части изменения наименования организации на акционерное общество «Агропромышленное объединение Аврора».

В соответствии с пунктом 8.3 Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И «О порядке представления резидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением» (далее - Инструкция), одновременно с заявлением о переоформлении ПС резидент представляет в банк ПС документы и информацию, которые являются основанием внесения изменений в ПС, за исключением случая, установленного пунктом 8.8 Инструкции. В соответствии с п.8.4 Инструкции при изменении сведений о резиденте, указанных в ранее оформленном ПС, заявление о переоформлении ПС, документы и информация, которые необходимы для переоформления ПС, представляются резидентом в срок не позднее 30 рабочих дней после даты внесения соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, либо в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, либо в реестр государственных нотариальных контор и контор нотариусов, занимающихся частной практикой, либо в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации. Срок представления документов в Уполномоченный банк, необходимых для переоформления ПС № 15060098/1326/0000/2/1 - не позднее 30.08.2016.

На основании Федерального закона РФ от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее - Закон) Центральный банк Российской

Федерации устанавливает порядок представления резидентами и нерезидентами в уполномоченные банки документов и информации, которые связаны с проведением валютных операций, порядок оформления паспортов сделок, а так же порядок учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением.

В соответствии со ст. 25 Закона резиденты и нерезиденты, нарушившие положения актов органов валютного регулирования, несут ответственность в соответствии с законодательством.

Часть 6 ст. 15.25 КоАП России предусматривает административную ответственность за несоблюдение установленного порядка представления подтверждающих документов и информации, нарушение установленных правил оформления паспортов сделок.

Документы в Уполномоченный банк обществом представлены не были, ПС не переоформлен, вследствие чего административный орган установил нарушение обществом срока представления документов, указанных в п. 8.3 Инструкции для переоформления ПС, вменив заявителю состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст. 15.25 КоАП России.

Как следует из положений ч. 1 ст. 2.1 КоАП России административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП России установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.1 ст. 1.5 КоАП России лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исходя из смысла определения вины юридических лиц (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2001 № 7-П) данное понятие содержит три основные составляющие: лицо должно выполнить таможенную (публично-правовую) обязанность, которая не должна обеспечиваться в меньшей степени, чем выполнение обязательств имущественных отношений, могло ее выполнить, но не выполнило. То есть, вступая в таможенные правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, установленных для каждого отдельного вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона. При этом права лица как раз и определяют ту степень заботливости и осмотрительности, которая должна быть проявлена лицом.

При этом суд полагает, что действия административного органа по привлечению заявителя к административной ответственности нельзя признать правомерным, а вынесенное постановление о привлечении общества к административной ответственности по ч. 6 ст. 15.25 КоАП России является незаконным в силу следующего.

Согласно пункту 7 статьи 3 Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ учредительные документы, а также наименования юридических лиц, созданных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, подлежат приведению в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) при первом изменении учредительных документов таких юридических лиц. Изменение наименования юридического лица в связи с приведением его в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) не требует внесения изменений в правоустанавливающие и иные документы, содержащие его прежнее наименование. Учредительные документы таких юридических лиц до приведения их в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) действуют в части, не противоречащей указанным нормам.

Соответственно, в рассматриваемой ситуации, изменение наименования общества с открытого акционерного общества «Агропромышленное объединение Аврора» на

акционерное общество «Агропромышленное объединение Аврора» в связи с приведением его в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации не требует внесения изменений в правоустанавливающие и иные документы, содержащие его прежнее наименование, в том числе в паспорт сделки.

При этом суд учитывает правовую позицию, изложенную в Определении Верховного Суда РФ от 11.12.2017 N 305-АД17-11035 по делу N А40-199029/2016.

При указанных обстоятельствах суд считает, что в действиях общества отсутствует объективная сторона состава вменяемого ему административным органом административного правонарушения, в этой связи постановление Липецкой таможни №10109000-197/2017 от 28.06.2017 является незаконным и подлежит отмене.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 207 - 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Постановление Липецкой таможни №10109000-197/2017 от 28.06.2017 о привлечении акционерного общества «Агропромышленное объединение «Аврора» к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением штрафа в сумме 40 000 рублей признать незаконным и отменить.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Крылов А.Г.