



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398066
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении реализации имущества гражданина

г.Липецк

Дело № А36-10163/2016

29 июля 2024 года

Резолютивная часть определения оглашена 10 июня 2024 года

Полный текст определения изготовлен 29 июля 2024 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Немцевой О.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Щегольковым А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела,
возбужденного по заявлению Саганова Александра Владимировича (г.Липецк, пр.Победы,
д.71, кв.243, ИНН 772901127056)
о признании несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:
финансового управляющего Скрынника А.Г.,
от должника – Бунеевой Ю.В., доверенность от 20.07.2021,
кредиторы не явились,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин Саганов Александр Владимирович 14.10.2016 обратился в
Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании несостоятельным
(банкротом).

Определением от 21.11.2016 заявление принято судом, возбуждено производство
по делу.

Решением от 21.09.2017, резолютивная часть которого оглашена 14.09.2017,
Саганов Александр Владимирович признан несостоятельным (банкротом), в отношении
него введена процедура банкротства реализация имущества гражданина.

Определением от 21.09.2017, резолютивная часть которого оглашена 14.09.2017,
финансовым управляющим Саганова А.В. утвержден арбитражный управляющий Котенев
Д.С., являющийся членом некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация
арбитражных управляющих «РАЗВИТИЕ».

Определением от 14.01.2020, резолютивная часть которого оглашена 13.01.2020,
арбитражный управляющий Котенев Д.С. освобожден от исполнения обязанностей
финансового управляющего Саганова А.В.

Определением от 12.03.2020, резолютивная часть которого оглашена 04.03.2020,
финансовым управляющим Саганова Александра Владимировича утвержден
арбитражный управляющий Скрынник Алексей Геннадьевич, являющийся членом
саморегулируемой организации - некоммерческое партнерство Саморегулируемая
организация арбитражных управляющих «Развитие».

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом
по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными
федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В судебное заседание не явились кредиторы, извещались надлежащим образом.

Информация о назначении судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи
121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена
арбитражным судом в сети Интернет.

Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв сроком на восемь дней.

Информация о перерыве размещена в информационной системе «Картотека арбитражных дел», что является публичным извещением.

При таких обстоятельствах, суд вправе продолжить рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

В судебное заседание поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры банкротства и о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Представитель должника не возражала против завершения процедуры банкротства, полагала, что оснований для неосвобождения Саганова А.В. от исполнения обязательств не имеется.

Изучив представленные финансовым управляющим отчет и материалы к нему, суд установил следующее.

Согласно отчету, финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника; направлены уведомления всем известным кредиторам о введении в отношении должника процедуры банкротства; направлены уведомления в банк о закрытии счета; направлены запросы в регистрирующие и контролирующие органы, получены ответы. Произведена инвентаризация имущества должника. Также финансовым управляющим составлен реестр требований кредиторов; размещены сообщения о введении процедуры банкротства - реализации имущества гражданина на сайте ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ».

Из материалов дела следует, что должник не состоит в зарегистрированном браке.

В конкурсную массу включено следующее имущество:

- автомобиль LX570, 2008 г.выпуска;
- огнестрельное оружие – Benelli M1S90,
- огнестрельное оружие – ТОЗ 120-121Е, калибр 12;
- огнестрельное оружие – МЦ 21-12, калибр 12;
- доля участия в размере 100% в ООО «Феникс»;
- доля участия в размере 90% в ООО «Лизинговая компания «ЛИКОМ»;
- доля участия в размере 50% в ООО «Гопаз».

От реализации имущества в конкурсную массу поступили денежные средства в сумме 962 560 руб.

В реестр требований кредиторов включены, а также учтены требования кредиторов, подлежащие удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов, в общей сумме 3 399 190 019 руб. 24 коп., расходы по делу о банкротстве составили 211 885 руб. 36 коп.

Требования кредиторов погашены в сумме 315 499 078 руб. 68 коп.

Рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества и об использовании денежных средств, суд пришел к выводу о завершении реализации имущества должника ввиду следующего.

Рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества и об использовании денежных средств, с учетом статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд пришел к выводу о необходимости завершения реализации имущества должника ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Из представленного в материалы дела отчета следует, что финансовым управляющим в соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве осуществлялись функции по анализу финансового состояния должника и принятию мер, направленных на поиск, выявление имущества должника.

Доказательства обратного не представлены.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

Кроме того, суд отмечает, что в случае выявления конкурсными кредиторами нарушений в действиях финансового управляющего, в том числе касающихся поиска, формирования и распределения конкурсной массы, они вправе обратиться в орган по контролю и надзору с соответствующей жалобой, а также в суд с требованием о взыскании убытков.

Поскольку все мероприятия для целей реализации имущества гражданина окончены, произведены расчеты с кредиторами, процедуру банкротства следует завершить.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Также освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Верховного Суда РФ от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013).

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина (абзац второй пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Как следует из пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - Постановление N 45), согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 310-ЭС20-6956 указано, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о

банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств не допускается, в частности, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 Постановления № 45).

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник:

1. умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;
2. совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 ГК РФ), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;
3. изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;
4. противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;
5. несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541, суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника. Этим достигается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов.

Целью норм Закона о банкротстве, регулирующих отношения, связанные с банкротством граждан, в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В процедурах банкротства на гражданина-должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том числе сведений об источниках доходов (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Неисполнение данной обязанности не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру реструктуризации долгов, создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности, либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве) (пункты 42, 43 Постановления № 45).

По мнению финансового управляющего, должник не может быть освобожден от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, ввиду совершения им противоправных действий, а именно:

- должник в предбанкротный период (с октября 2015 г. по июль 2016 г.) с отрывных счетов в кредитных учреждениях получил денежные средства в сумме 150 116 007 руб. 63 коп. и документально не подтвердил их расходование;

- должником в период подозрительности отчуждено имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, в том числе 10.05.2016 продана квартира, 27.04.2016 – автомобиль PORSCHE CAYENNE;

- в процедуре банкротства должник скрывал свои реальные доходы от финансового управляющего и кредиторов, продолжал вести явно роскошный образ жизни, то есть злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности.

Как видно из материалов дела, кредиторская задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, возникла в связи с неисполнением кредитных и заемных обязательств ООО «ПланетаСтрой», которые были обеспечены поручительством, в том числе Саганова А.В.

Саганов А.В. являлся одним из руководителей ООО «ПланетаСтрой».

Определением от 11.07.2016 возбуждено производство по делу № А36-6243/2016 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ПланетаСтрой».

Решением от 06.03.2017 ООО «ПланетаСтрой» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Заключение обеспечительных сделок, в том числе договоров поручительства по кредитным обязательствам юридических лиц является общепринятым, в связи с чем, отсутствуют основания полагать, что Саганов А.В. при заключении договоров не имел намерения на их исполнение.

Из материалов дела усматривается, что в период с октября 2015 г. по июнь 2016 г. Сагановым А.В. были действительно сняты со счетов денежные средства в размере более 150 000 000 руб.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства Саганов А.В. пояснил, что он предоставлял займы контролируемым им юридическим лицам в период кризисной ситуации, денежные средства ему не были возвращены.

Кроме того, он имел неисполненные обязательства по договорам займов с физическими лицами, в том числе по договору от 10.09.2013 на сумму 115 000 000 руб.

Согласно расписке от 31.08.2016 заемные средства возвращены займодавцу в указанном размере.

Ни договоры займа, ни расчеты по ним не были оспорены в процедуре банкротства Саганова А.В.

В материалы дела не представлено доказательств, указывающих на то, должником умышленно скрывалась информация о расходовании обналиченных им денежных средств.

Финансовый управляющий не представил надлежащих доказательств, указывающих на то, что он обращался к должнику с требованием представить сведения о расходовании денежных средств, полученных со счетов в период, предшествующий возбуждению дела о несостоятельности (банкротстве).

Запросы финансового управляющего от 15.10.2021, от 26.01.2022 не получены должником.

Доказательств направления соответствующих требований в адрес представителя Саганова А.В. не представлено, несмотря на то, что финансовому управляющему было известно, что представителем должника выступала Бунеева Ю.И., с ней велась активная переписка по иным вопросам, связанным с процедурой банкротства.

Более того, с требованием о раскрытии указанной информации финансовый управляющий обратился к должнику только в 2021 г., в то время несостоятельным (банкротом) Саганов А.В. признан в 2017 г.

В процедуре банкротства финансовым управляющим оспаривались сделки по отчуждению должником имущества, в том числе автомобиля и жилого помещения.

В удовлетворении требований финансового управляющего отказано.

Не нашел своего подтверждения довод финансового управляющего о том, что Саганов А.В. скрывал свои доходы, полученные в ходе процедуры банкротства.

Из материалов дела следует, что в период процедуры банкротства Сагановым А.В. осуществлялись зарубежные поездки, а также авиаперелеты в Российской Федерации.

Саганов А.В. пояснил суду, что вылеты за пределы Российской Федерации осуществлялись в целях встречи с несовершеннолетними детьми, проживающими с их матерью в Королевстве Испания. Финансирование поездок осуществлял старший сын Саганов П.А., а также знакомые.

Доказательства обратного не представлены.

Определением от 29.10.2021 удовлетворено ходатайство финансового управляющего о временном ограничении для Саганова А.В. на выезд из Российской Федерации.

Ходатайство финансового управляющего было мотивировано тем, что является акционером иностранной компании – TOLYWOOD INVESTMENTS LIMITED, зарегистрированной в г.Ларнака Республики Кипр, однако, сведения о владении акциями в иностранной компании Сагановым А.В. финансовому управляющему не представлены. При этом согласно информации, предоставленной финансовому управляющему авиакомпаниями, в том числе АО «Авиакомпания «Сибирь», ПАО «Аэрофлот», должник в период с 2017 г. по 2021 г. неоднократно осуществлял выезды за пределы Российской Федерации, в том числе в г.Ларнака Республики Кипр.

Вместе с тем, доказательств, указывающих на то, что Саганов А.В. получал какие-либо доходы, как акционер иностранной компании, в материалы дела не представлены.

Акции иностранной компании – TOLYWOOD INVESTMENTS LIMITED по ходатайству финансового управляющего исключены из конкурсной массы, в связи с тем, что компания была ликвидирована.

В рамках обособленного спора в деле о несостоятельности (банкротстве) Саганова А.В. судом рассмотрено заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки по отчуждению 50% доли (номинальной стоимостью 10 000 руб.) в уставном капитале ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» (ИНН 1015009880, ОГРН 1191001000112) в пользу Смыслова В.А., совершенной за счет имущества должника (Саганова А.В.), прикрываемой следующими притворными сделками:

- увеличение уставного капитала ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» (ИНН 1015009880, ОГРН 1191001000112) в размере 10 000 руб. (в части субъектного состава), совершенное в пользу Саганова П.А. за счет имущества Саганова А.В.;

- отчуждение Сагановым П.А. 50% доли (номинальная стоимость 10 000 руб.) в уставном капитале ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» в пользу Смыслова В.А.

При обращении в арбитражный суд с указанными требованиями финансовый управляющий, полагая, что действительным владельцем доли участия в размере 50% в ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» является Саганов А.В., а действия по увеличению уставного капитала общества и вступлению Саганова П.А. в общество в качестве одного из участников, по передаче доли участия Смыслову В.А. являются притворными сделками, прикрывающими фактического участие Саганова А.В., обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В удовлетворении требований финансового управляющего отказано.

В рамках обособленного спора суд пришел к выводу о том, что Саганов П.А. (сын Саганова А.В.) имел финансовую возможность для инвестирования в хозяйственную деятельность ООО «ГРИНЭНЕРДЖИ ПУДОЖ» за счет денежных средств, полученных от Безруковой М.А., а не от Саганова А.В.

Иных доказательств, указывающих на то, что Саганов А.В. получал какие-либо доходы и скрывал их финансового управляющего, в материалах дела не имеется.

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойко умышленном нежелании исполнять обязательство при наличии такой возможности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2023 № 304-ЭС22-25484).

Между тем, таких доказательств суду не представлено.

Кроме того, анализ движения денежных средств по счетам Саганова А.В., открытым до введения в отношении него процедуры банкротства, указывает на то, что он не имел финансовой возможности обеспечить исполнение всех обязательств ООО «ПланетаСтрой» будучи поручителем.

Ввиду отсутствия надлежащих доказательств того, что должник в ходе ведения процедуры реализации имущества вел себя недобросовестно, и отсутствия обстоятельств, препятствующих освобождению должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе подтверждающих наличие в действиях должника злостного уклонения гражданина от исполнения обязательств и действий, свидетельствующих об уклонении от исполнения обязательств, суд пришел к выводу о применении к должнику правил об освобождении от обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о несостоятельности после по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Руководствуясь статьями 213.28-213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина Саганова Александра Владимировича (29.12.1970 г.рождения, место рождения: г.Ташкент, зарег.: г.Липецк, пр.Победы, д.71, кв.243, ИНН 772901127056, СНИЛС 022-460-428 07).

Применить в отношении Саганова Александра Владимировича положения пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от исполнения обязательств.

Обязать финансового управляющего представить суду доказательства опубликования сведений о завершении реализации имущества гражданина.

Определение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его вынесения в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный по адресу: 394018, г.Воронеж, ул.Платонова, д.8, через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

О.А.Немцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.03.2024 3:38:31

Кому выдана Немцева Ольга Александровна